

Kifüggesztés kezdő napja: 2022.02.16.

Kifüggesztés helye:

- Abadszalózi Közös Önkormányzat  
Hivatal hirdetőtáblája

- abadszalózi.hu oldalán

- Abadszalózi város

köztérletek hirdetőtábláján

kezdő napja: 2022.03.18.



HEVES MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Aláíró: Dr. Koncz Judit  
Heves Megyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
(2022.02.14. 15:35:35)

Ügyintéző szervezeti egység:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/00031-17/2022.

Ügyintéző: Kis Andrea

Telefonszám: +36 (36) 795-147

E-mail: [kis.andrea@heves.gov.hu](mailto:kis.andrea@heves.gov.hu)

**Tárgy:** A Tiszanána – Dinnyéshát kikötő és Tisza part között építendő kerékpárút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

## HATÁROZAT

I. A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (5002 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.; KÜJ: 100129207) helyett és nevében eljáró Viziterv Export Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) – meghatalmazottja Desics Judit – a továbbiakban: Kérelmező - által a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Tiszanána – Dinnyéshát kikötő és Tisza part között építendő kerékpárút (KTJ: 102981978) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

### előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és egyidejűleg

### megállapítom,

hogy a tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

### környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (5000 Szolnok, József Attila út 14.) 36600/158-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházáshoz az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

„A tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

1. *A kerékpárút kivitelezése csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződhessen, biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota.*
2. *Figyelembe kell venni a felszíni vizek minősége védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.*
3. *A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység nem eredményezhet a jelenlegi felszín alatti vízminőségi értékeknél, illetve a 6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglalt „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti víznek.*
4. *Az engedélyes a létesítés során bekövetkező havária jellegű vízszennyezést, károsodást haladéktalanul köteles bejelenteni hatóságunknak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről (a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19.§ (1) bekezdés szerint).*
5. *Tilos a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).*
6. *Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Hatóságunknak.*
7. *A KÖTIVIZIG kezelői hozzájárulását a kivitelezés megkezdése előtt be kell szerezni.”*

**III. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem írom elő.**

**A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:**

A Tiszanána-Dinnyeshát kikötő és szabad strand közötti szárazföldi területen – a kishajó kikötő területén a hullámtéren, a tervezett sólyapályától a meglévő burkolatig - kb.150 m hosszú 3 m széles új kerékpárút szakasz kiépítése.

A kerékpárút megvalósításával biztosítottá válik a tározó két oldalán lévő települések (Tiszanána, Tiszaderzs) között csónakokkal a kerékpárosok és kerékpárjaik szállítása után a folyamatos kerékpáros közlekedés lehetősége.

A tervezett kerékpárút aszfalt burkolattal készül, alapvetően a kerékpáros közlekedést biztosítja, teherbírása azonban lehetővé teszi szükség esetén az üzemi közlekedést is. A tervezett burkolat vízszintes vonalvezetése kerékpározás számára korlátozás nélkül megfelel, gépjárműforgalom csak külön engedéllyel veheti igénybe, sebességkorlátozással.

A nyomvonal kialakításánál lényeges szempont volt a területen lévő fák, valamint a meglévő létesítmények védelme. Elkészül továbbá a meglévő járdát és a tervezett kerékpárút burkolatát összekötő térkő burkolat is.

A kerékpárút szakasz hossza 142,0 m, a tervezett összekötő járdaszakasz hossza 5,0 m.

Közvetlen hatásterület vélelmezett határa (érintett települések): Tiszanána, Abádszalók

A tevékenységgel érintett ingatlanok: Tiszanána, külterület 0331, 0332, 0333. hrsz.

### Magassági vonalvezetés

A tervezett kerékpárút síkvidéki, kis szintkülönbségű terepen halad, amiből max. 30 cm-el emelkedik ki.

A burkolat hosszirányú esése ill. emelkedése 1,79 – 0,08 % közötti, a pályaszint esése és esésváltásai a közlekedés szempontjából teljesen elhanyagolhatóak.

### Keresztmetszeti kialakítás

A kerékpárút burkolatszélessége 3,0 m, a padka szélessége 0,5-0,5 m

A burkolatot 2,5 %-os egyoldali oldaleséssel, a padkát 5%-os eséssel kell kialakítani.

A kerékpárút kivitelezési munkáinak várható időpontja 2022. május, időtartama 1-2 hónap.

- IV. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Tiszanána Községi Önkormányzat Jegyzőjének (3385 Tiszanána, Fő út 108/1.) és Abádszalók Város Önkormányzat Jegyzőjének (5241 Abádszalók, Deák Ferenc út 12.) azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VI. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során megfizetésre került.
- VII. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál, a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított harminc napon belül kell elektronikus úton benyújtani. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A közigazgatási cselekmény hatályosulására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

## INDOKOLÁS

Kérelmező 2022. január 2-án a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott kérelemben a tárgyi létesítmény megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25. ) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3. számú melléklet 87. pont** [*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*] hatálya alá tartozik, ezért a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján 2022. január 3-án előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján.

Az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontban ismertetett szakkérdést, továbbá az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a Kérelmező az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését nem igazolta és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint sem fizette meg, továbbá a benyújtott dokumentum zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért a tényállás tisztázása érdekében HE/KVO/00031-9/2022. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének Kérelmező az igazgatási díj befizetésével 2022. január 23-án, illetve zaj- és rezgésvédelmi szempontból a 2022. január 24-én benyújtott dokumentációval eleget tett.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Kormányhivatal a következőket állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a Kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat kérelméhez csatolta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

### **1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A Tiszanána-Dinnyéshát kikötő és szabad strand közötti szárazföldi területen – a kishajó kikötő területén a hullámtéren, a tervezett sólyapályától a meglévő burkolatig - kb.150 m hosszú 3 m széles új kerékpárút szakasz kiépítése tervezett. A kerékpárút szakasz hossza 142,0 m, a tervezett összekötő járdaszakasz hossza 5,0 m.

A munkaterületről kiszállítandó, illetve külső helyszínről beszállítandó anyagokkal kapcsolatos fuvarigény - 5-8 m<sup>3</sup>-es szállítási kapacitással számolva - 72 db, mely az 1-2 hónapos kivitel során jelentkezik. A beruházáshoz köthető járműterhelés naponta csupán néhány nehézgépjármű forgalmával növeli meg a környező utak nappali forgalmát.

#### Levegőminőség:

A tervezett építési terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. (Az ország többi területe) légszennyezettségi zónába tartozik. A dokumentációban bemutatott légszennyezettségi adatokat járműforgalommal terhelt, ipari eredetű szennyezőktől sem mentes háttérrel bíró városi környezetben mérték (OLM Szolnok, Ady Endre úti automata mérőpont) melynél a vizsgált terület levegőminőségi állapota kedvezőbb.

#### Létesítés:

Létesítés során a földmunkák, alapozási munkák, aszfaltozás, illetve a megbontott kő burkolat helyreállítása illetve az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. A földmunkák során a környezet porterhelése átmenetileg megnövekszik, valamint a munkaterület, illetve annak közelében a munkagépek légszennyező anyag kibocsátásai is jelentkeznek. Másodlagos szennyezést okoz az építési terület megközelítésére igénybe vett utakra hordott föld okozta kiporzás. A hatások az építés befejezésével megszűnnek. A dokumentációban bemutatásra került a földmunkák és aszfaltozás munkagépei okozta fajlagos szennyezőanyag kibocsátás.

#### Hatásterület:

A terjedésmoделlezés alapján a munkaterületen üzemelő motorok kipufogógázainak, valamint a felvert por mint diffúz légszennyező források hatásterülete a kivitelezési terület geometriai középpontjától a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 2. § 12c. a) pontja alapján szén-monoxid esetén 9 méter, nitrogén-dioxid esetén 67 méter, kén-dioxid esetén 52 méter, szálló por esetén 252 m. A hatásterületen belül védendő nem található. A kapcsolódó közúti forgalom következtében beálló légszennyezés változás mértéke nem éri el a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 14. a) és b) pontokban meghatározott értékeket, c) feltétel szerint pedig az útsávból nem lépett ki, így hatásterület nem határolható le.

**A fentiek alapján elmondható, hogy a szállításokhoz köthető légszennyezőanyag terhelés csekély mértékű, az érintett utak levegőminőségében számottevő változást nem okoz. Az ülepedő por tekintetében a száraz időben végzett földmunkák során szükség esetén locsolással lehet csökkenteni a porképződést. A jogszabályi előírások betartásával a létesítés időszakában nem kell jelentős levegőterhelésre számítani.**

#### Üzemelés:

Az üzemeltetés során nem keletkezik többlet levegőszennyezés a jelenlegi állapothoz képest, a poremisszió kapcsán csökkenés várható. A tervezett beruházásnak az üzemelése alatt nincs légszennyezőanyag emissziója, így nem jelölhető ki az üzemelésre levegőtisztaság-védelmi hatásterület.

**A fentiek alapján elmondható, hogy a jogszabályi előírások betartásával az üzemelés időszakában nem kell jelentős levegőterhelésre számítani.**

A dokumentáció tartalmazza az éghajlatvédelmi tervfejezetet, melynek alapján elmondható, hogy a környezetvédelmi és műszaki előírások betartása mellett a tervezett technológia légszennyező anyagai nem terhelik olyan mértékben a légkört, amely a terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét befolyásolná. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás az éghajlat által befolyásolt, sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében a dokumentáció a kivitelezési és üzemeltetési szakaszra is adaptációs javaslatokat fogalmaz meg.

A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – elhanyagolható. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok megfelelő alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

A tervezett tevékenység létesítésére, valamint működtetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, ill. tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint. A tervezett tevékenység megvalósítása, levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős.

A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, engedély nem szükséges.

Szaktevéleményemet a fentiek figyelembevételével a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

**2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A beruházás tárgya a Tiszanánai kishajó kikötő területén a hullámtéren, a tervezett sólyapályától a meglévő burkolatig új, kb. 150 méter hosszú, 3 méter széles kerékpárút szakasz kiépítése, melynek célja a vízi közlekedéshez történő csatlakozás biztosítása. A tervezett beruházás a Tiszanána, külterület 0333, 0331 és 0332 hrsz.-ú ingatlanokat érinti.

A tervezett út nyomvonalát zajos ipari tevékenység nem terheli, domináns jellegű zajforrás hatása nem érvényesül, a környezet zaját a szomszédos mezőgazdasági területen végzett tevékenység zaja határozza meg. Az érintett ingatlanok besorolása általános mezőgazdasági terület, zárt kert és vízgazdálkodási terület övezete.

Legközelebbi védendő ingatlanok a kerékpárút kezdőpontjától 235 méterre találhatóak a Szeder úton a 2658, 2659 és 2918 hrsz.-ú ingatlanokon, településrendezési terv szerinti besorolásuk üdülő.

**Létesítés:**

A létesítés során kisebb tereprendezésre, tükör készítésre és aszfaltozásra lesz szükség. Az építési területen az alábbi általánosan használt munkagépek működése feltételezhető: földmunkagép, tehergépkocsi, finisher. A kivitelezés időtartama a teljes hosszon várhatóan 2-3 hónap, az effektív zajos munkavégzés a nappali időszakra korlátozódik. A számítások alapján zajterhelési határérték túllépés nem várható, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges.

A földmunkák, az ágyazatok tömörítése, az aszfaltozás, illetve az azt követő hengerlés során fordulhat elő rezgéskeltéssel járó munkafolyamat.

A kivitelezés során jelentős mennyiségű anyagszállítás történik. A kivitelezés alatt az utakat érintő tehergépjármű forgalom kis mértékű lesz, napi két tehergépkocsival számolhatunk. A közutakat is érintő szállítások nyomán a meglévő forgalom átmeneti növekedése 20 % alatt marad, zajszintjének növekedés nem éri el a 3 dB-t.

#### Üzemelés:

Az üzemelés során az esti időszakban a világítást elősegítő dinamó használatból keletkezhet zajhatás, amely kis mértékűnek vehető, határérték alatti. Ezen kívül az üzemeltetésnek nincs zajterhelő hatása.

#### Felhagyás:

A tevékenység felhagyása során a kapcsolódó létesítményeket elbontják, a berendezéseket szétszerelik, a keletkező hulladékot a területről elszállítják. A tevékenység felhagyását követően az eredeti állapot maradéktalanul visszaállítható. A létesítmény felszámolási munkáihoz köthető hatások az építéskor jelentkező hatásokkal hasonlíthatók össze.

#### Hatásterület:

A tevékenység zajvédelmi hatásterülete 30 méter, melyen védendő nem található.

#### Összefoglalás:

Fentiek alapján a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatos zajvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn. A benyújtott dokumentáció adattartalma alapján megállapítható, hogy a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített határértékek betartása a kivitelezés és az üzemelés alatt is külön intézkedések nélkül biztosítható, a zajvédelmi szempontú hatásterületen védendők nem találhatóak.

A dokumentáció alapján zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő engedély nem szükséges.

Zajvédelmi ügyekben a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkör a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zajvédelmi szempontú szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5-6. §, 9-10. §, 12-14. §, a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 3-5. §, 2-3. melléklet, és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján adtam meg.

### **3. Földtani közeg-védelmi szempontból:**

Földtani közeg védelem tekintetében a tervezett tevékenység kapcsán szakterületet érintő, megvalósítást akadályozó vagy kizáró ok nem áll fenn.

A tervezett tevékenység – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

Tárgyi kivitelezéshez szakterületi hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 14-17.§-a, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

#### **4. Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, ellene kifogást nem emelek, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak.

A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn. A tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékokat a helyszínen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező részére átadják. A hulladékok gyűjtésére kijelölt helyet úgy alakítják ki, hogy az elszállításig a hulladékok a környezet és az emberi egészséget ne veszélyeztessék.

A kerékpárút üzemeltetése során hulladékok képződésével nem kell számolni.

A tevékenység felhagyása során nem veszélyes hulladékok képződésével kell számolni.

Szakvéleményemet a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet, valamint az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

#### **5. Természet- és tájvédelmi szempontból:**

A tervezett beruházás kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

Az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó (közúttal, árvízvédelmi töltéssel azonos földrészleten, művelés alól kivett területen lévő) fa, facsoport kivágásához.

A tevékenységnek táj- és természetvédelmi szempontból, az alábbi hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett várható jelentős hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges:



1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni. A kivitelezés területi igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni.
2. A létesítéshez kapcsolódóan fák kivágása, cserjeirtás vegetációs időn kívül, szeptember 1. és március 15. között végezhető; a kivitelezés egyéb műveleteit is javasolt erre az időszakra ütemezni. Az időbeli korlátozástól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) szakemberével a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a beavatkozás a természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
3. Fakivágás, cserjeirtás során az őshonos fásszárúak egyedeit kímélni kell.
4. A kivitelezés megkezdése előtt legalább 5 nappal értesíteni kell a HNPI illetékes természetvédelmi őrét (Kiss Ferenc, tel.: +36-30/242-4063). Depóniákat csak a természetvédelmi örrel egyeztetett területen lehet elhelyezni.
5. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
6. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétélűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
7. A megvalósítás során bolygatott felszíneket a kivitelezés befejező időszakában helyre kell állítani.
8. A bolygatott felszíneken az invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni. A kaszálást a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni.
9. A tevékenység során különös gondot kell arra fordítani arra, hogy a beruházás következtében a Tiszába semmiféle szerves vagy szervetlen szennyeződés ne juthasson.
10. Növénytelepítés (gyep, cserje, fa) esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
11. A HNPI-vel történt egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és természetvédelmi hatóságnak 8 napon meg kell küldeni.

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, ugyanakkor a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület és Tisza-tó (HUHN20003) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi. A tervezett nyomvonal, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület övezetén halad.

A vizsgált nyomvonal vízfelületek között halad, egyik oldalán egy hajó kikötői öböl, a másik oldalán egy strand található; csekély természetességű élőhelyfoltokkal érintkezik közvetlenül. A tervek szerint a kerékpárút a jelenleg is meglévő sétánnyal párhuzamosan, a fákat kikerülve kerül megépítésre.

A beruházás a hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Az intézkedéseket a tervezési területen potenciálisan előforduló védett fajok, illetve az élővilág és a táji értékek általános védelme indokolja, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(3) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése és 43. § (1) bekezdése alapozza meg.

Az eljárás során a HNPI 134-2/2022. sz. szakvéleményében foglaltakat figyelembe vettem.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt. A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a HNPI természetvédelmi kezelői véleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével elvégeztem a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapítást nyert, hogy a hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tevékenység az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

**Közegészségügyi hatáskörben a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/NEF/0184-2/2022. számú szakvéleményében a létesítmény megvalósításához hozzájárult és az alábbi megállapításokat tette:**

*„Meggérték a közegészségügyi szempontú szakmai véleményt a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálytól a Viziterv Export Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) kérelmére a Tiszanána – Dinnyeshát kikötő és Tisza part között építendő kerékpárút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015 (III.30) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 3 pontjában foglalt szakkérdésnek megfelelően: „a környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére”.*

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam az alábbiakat:

*A projekt tárgya a Tiszanánai kishajó kikötő területén a hullámtéren, a tervezett sólyapályától a meglévő burkolatig új kerékpárút szakasz kiépítése, célja a vízi közlekedéshez történő csatlakozás biztosítása. A terv a Tiszanána-Dinnyeshát kikötő és szabad strand közötti szárazföldi területen kerékpárút kiépítése. A kerékpárút szakasz hossza 142,0 m, a tervezett összekötő járdaszakasz hossza 5,0 m. A tervezett kerékpárút Tiszanána külterületén létesül. Az érintett ingatlanok: 0333; 0331; 0332. A közműnyilvántartás alapján a tervezet munkálatok meglévő közműveket nem érintenek. A beruházáshoz köthető*

járműterhelés naponta csupán néhány nehézgépjármű forgalmával növeli meg a környező utak nappali forgalmát. Az út és járda építés során vegyes építési hulladék várható. A munkaterületen dolgozó emberekhez köthetően kommunális hulladék és a kihelyezett mobil wc-k nyomán kommunális szennyvíz keletkezik. A tevékenység felhagyása során a kapcsolódó létesítményeket elbontják, a berendezéseket szétszerelik, a keletkező hulladékot a területről elszállítják és megfelelő módon kezelik. A kerékpárút építés nincs kedvezőtlen hatással a felszíni alatti vizekre. A munkagépek szakszerű üzemeltetésével nem kerülhet semmiféle szennyeződés a talajra és onnan a talajvízbe, a haváriás szennyezés a technológiai fegyelem betartásával elkerülhető. A kerékpárút várhatóan az üzemelés során sem lesz kedvezőtlen hatással a felszín alatti vizekre. A szállításokhoz köthető légszennyezőanyag terhelés csekély mértékű, az érintett utak levegőminőségében számottevő változást nem okoz. Az ülepedő por tekintetében a száraz időben végzett földmunkák során szükség esetén locsolással lehet csökkenteni a porképződést. Az üzemeltetés során nem keletkezik többlet levegőszennyezés a jelenlegi állapothoz képest, sőt a poremisszió tekintetében még csökkenés fog bekövetkezni. A tervezett beruházás esetében a földmunkák, az ágyazatok tömörítése, az aszfaltozás illetve az azt követő hengerlés során fordulhat elő rezgéskeltéssel járó munkafolyamat. Az építés a nappali időszakban történik, így az emberre ható környezeti rezgés a pihenés éjszakai időszakában nem jelentkezik.

Népegészségügyi hatósági jogkörömben a környezet- és település egészségügyi szakkérdések vizsgálatához rendelkezésemre bocsátott dokumentációk figyelembevételével a vonatkozó eljárásban kizáró okot nem állapítottam meg.

Vélhetően a műszaki intézkedésekkel a létesítés időszakában, és a majdani üzemeltetés során elviselhető környezet- egészségügyi hatások feltételezhetőek. A terület közelében élő lakosság egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni az alábbiak betartása, figyelembe vétele mellett:

- Az ivóvízvezetékek, és egyéb vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy a tevékenységből (létesítés, üzemeltetés) kockázatos anyag/keverék talajra, felszín alatti vizekbe jutva veszélyeztetést okozzanak. A tervezési útvonalon ivóvízvezeték és a tervezett közúti munkálatok során a vezetékek védőidomainak védőtávolságát is biztosítani kell.
- A vegyianyagokkal/keverékekkel környezetszennyezést kizáró tevékenység végzéssel, a kémiai biztonsági törvény előírásainak betartásának biztosításával kell gondoskodni.
- Zaj és levegő-tisztaságvédelmi szempontból törekedni kell az egészségügyi határértékek betartására az emberi egészség védelme érdekében.

Település- környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatom során figyelembe vettem az alábbi jogszabályokban előírtakat:

- 1997. évi CLIV törvény az egészségügyről 46. §
- 123/1997 (VII.18.) Kormány rendelet 6. § c pont; és a 4. melléklet; a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről
- 2019/2004. (VII.21.) Kormány rendelet 8. § c) pontja; és a 10. § (6) bekezdése, valamint a vegyianyagok/keverékekre vonatkozóan a 2000. évi XXV-ös kémiai biztonsági törvény 15. § (2) bekezdés.

Hatáskörömet, illetékességemet meghatározó jogszabályok: az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d.) pontjában biztosított hatáskörben, 3/2020. (II.28.) utasítás a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló utasításban, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 9/2021. (VI.3.) Kormány megbízotti utasítás 1. melléklet 13. § és a 10. melléklet 11. § (5) bekezdésben foglaltak előírásai.”

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (5000 Szolnok, József Attila út 14.) 36600/158-1/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházáshoz vízügyi és vízvédelmi szempontok alapján kikötésekkel hozzájárult, az alábbi indoklás mellett:

*„A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 4.) a Víziterv Export Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) a Tiszanána - Dinnyéshát kikötő és Tisza part között építendő kerékpárút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyban indult hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 2-3. pontja alapján a környezet- és természetvédelmi ügyek hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, tovább annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

**A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:**

*A tárgyi tevékenység a Tiszanána-Dinnyéshát kikötő és szabad strand közötti szárazföldi területen kb. 150 m hosszú 3 m széles kerékpárút kiépítése. Megküldött dokumentáció alapján a kerékpárút építés nincs kedvezőtlen hatással a felszíni vizekre. A kerékpárút építés nincs kedvezőtlen hatással a felszíni alatti vizekre. A munkagépek szakszerű üzemeltetésével nem kerülhet semmiféle szennyeződés a talajra és onnan a talajvízbe, a haváriás szennyezés a technológiai fegyelem betartásával elkerülhető. A megépülő kerékpárút nem lesz kedvezőtlen hatással a felszíni és felszín alatti vizekre. A megfelelő lejtés kialakításával a csapadékvíz a kerékpárút melletti föld területre jut onnan pedig a kikötőbe, a Tiszába. A dokumentáció alapján a vizekre gyakorolt hatás semlegesnek tekinthető.*

*Szakhatósági eljárásomban - a benyújtott kérelem és mellékletei alapján - megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem kifogásolható, működése során jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hatáskörömbé tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.*

*A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A döntést megalapozó jogszabályhelyek:*

*- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.*

- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.
- 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 2-3 pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

Tiszanána Községi Önkormányzat Jegyzője (3385 Tiszanána, Fő út 108/1.) és Abádszalók Város Önkormányzat Jegyzője (5241 Abádszalók, Deák Ferenc út 12.) a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

Abádszalók Város Önkormányzat Jegyzője tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény a helyben szokásos módon kifüggesztésre került.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett településekhez, sem a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a **Tiszanána – Dinnyéshát kikötő és Tisza part között építendő kerékpárút (KTJ: 102981978) létesítésére vonatkozóan a rendelkező részben foglaltak szerint további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.**

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költséget a Kérelmező viseli, hatóságomnak visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett, tekintve, hogy a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt megtartotta.

Az Ákr. 124.- 129.§ -ai alapján, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével

állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3) (7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A környezetvédelmi hatóság a határozatot a Kvt. 71.§ (3) bekezdése valamint az Ákr. 89.§-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82.§ (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§-a, 114.§-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39.§-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9.§ -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55.§.a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7.§ (1) bekezdés a) pontja, 12.§ (1) bekezdése, 13.§ (1) bekezdés b) pontja, *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21.§ (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

**dr. Koncz Judit**  
**osztályvezető**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint